

HALLIN MINITALOHANKE

Viitesuunnitelma 5.10.2026

Arkkitehtuuritoimisto **OLARK**



MITOITUS

mökit 38 m² 3 kpl
=114 k-m²

mökit 55 m² 3 kpl
=165 k-m²

auto- ja jätekatos
+varastot (10 m² / mökki)
=160 k-m²

Rantasauna = 25 m²

yhteensä 464 k-m²

autopaikat mökit 9 kpl
autopaikat yleinen 31 kpl
venetraileri paikat 4 kpl

Arkkitehtuuritoimisto **OLARK**

JÄMSÄ

Asemapiirros 1:1000

HALLIN MINITALOHANKE



Havainnekuva ranta-alueesta



Havainnekuva mökkikorttelista


Arkkitehtuuritoimisto OLARK



Arkkitehtuuritoimisto **OLARK**

Miljöösuunnittelu
Henna Koskinen

LUONTOSELVITYS

Jämsä

Halli

Rantatien alue

kiinteistö 182-449-2-98

25.6.2025



Miljöösuunnittelu
Henna Koskinen

Padasjoki
puh. 040 757 6122
miljoosuunnitteluhk@gmail.com
www.miljoosuunnittelu.fi

Sisällysluettelo

Johdanto....3
Selvitysalue....3
Esitietoselvitys....5
Selvitysmenetelmät....6
Luontotyypit ja muut alueet....6
Kostea keskiravinteinen lehto....8
Varttunut lehtipuuvaltainen lehtomainen/tuore kangas....9
Avoluhta....10
Havumetsävyöhykkeen puro....11
Muut alueet....12
Rakennettu ympäristö....12
Liito-oravalle, viitasammakolle ja sudenkorennoille potentiaalisten elinympäristöjen arviointi....13
Liito-oravan elinympäristöt....13
Viitasammakon elinympäristöt....13
Sudenkorentojen elinympäristöt....14
Selvitysalueen luontoarvot....16
Selvityksen epävarmuustekijät....17
Yhteenveto ja suositukset....17
Lähteet ja kirjallisuus....18

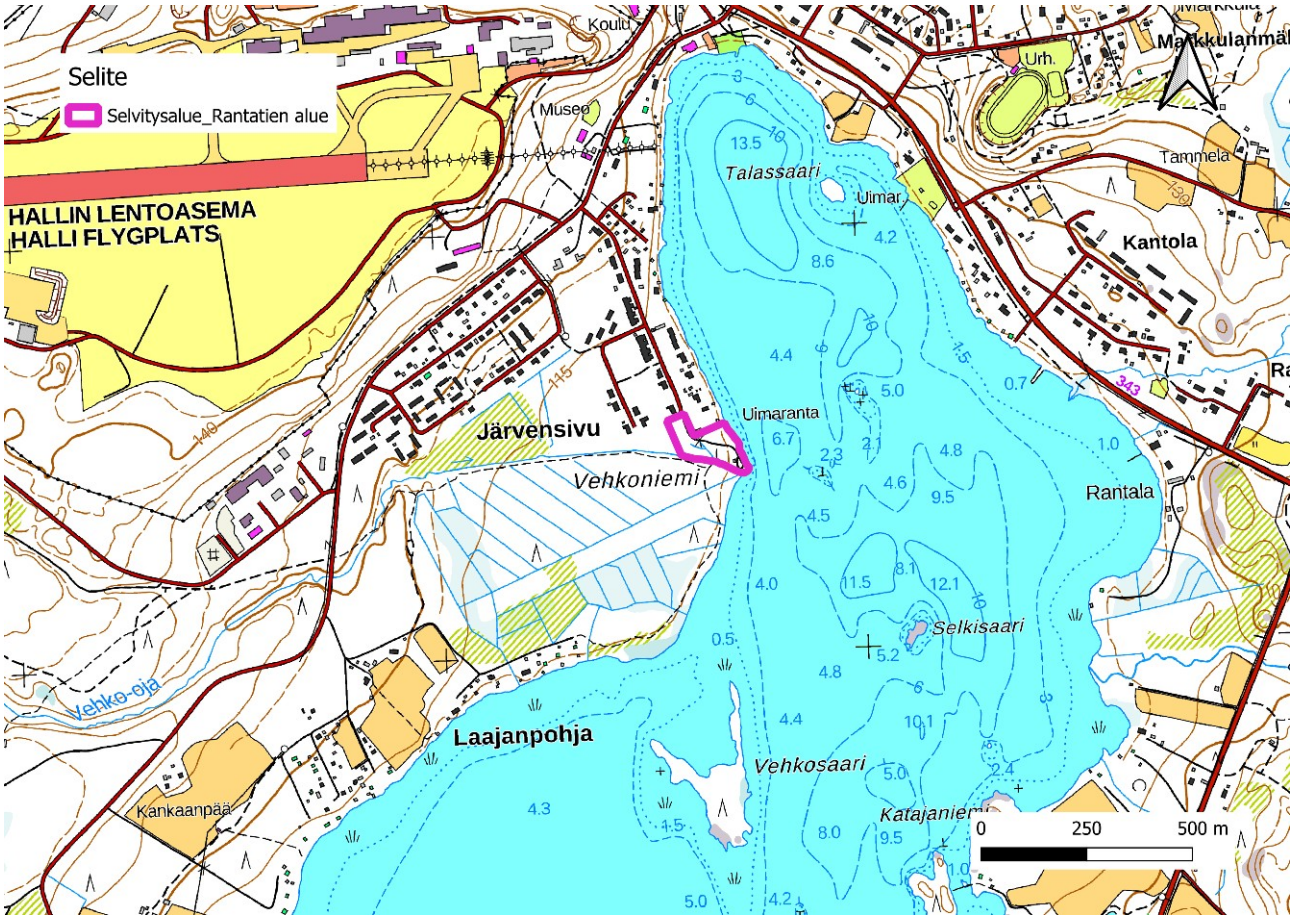
Kannen kuva: Selvitysalue ilmakuvassa rajattuna vaaleanpunaisella.
(Kartta: Maanmittauslaitoksen aineistoa 1/2025)

Johdanto

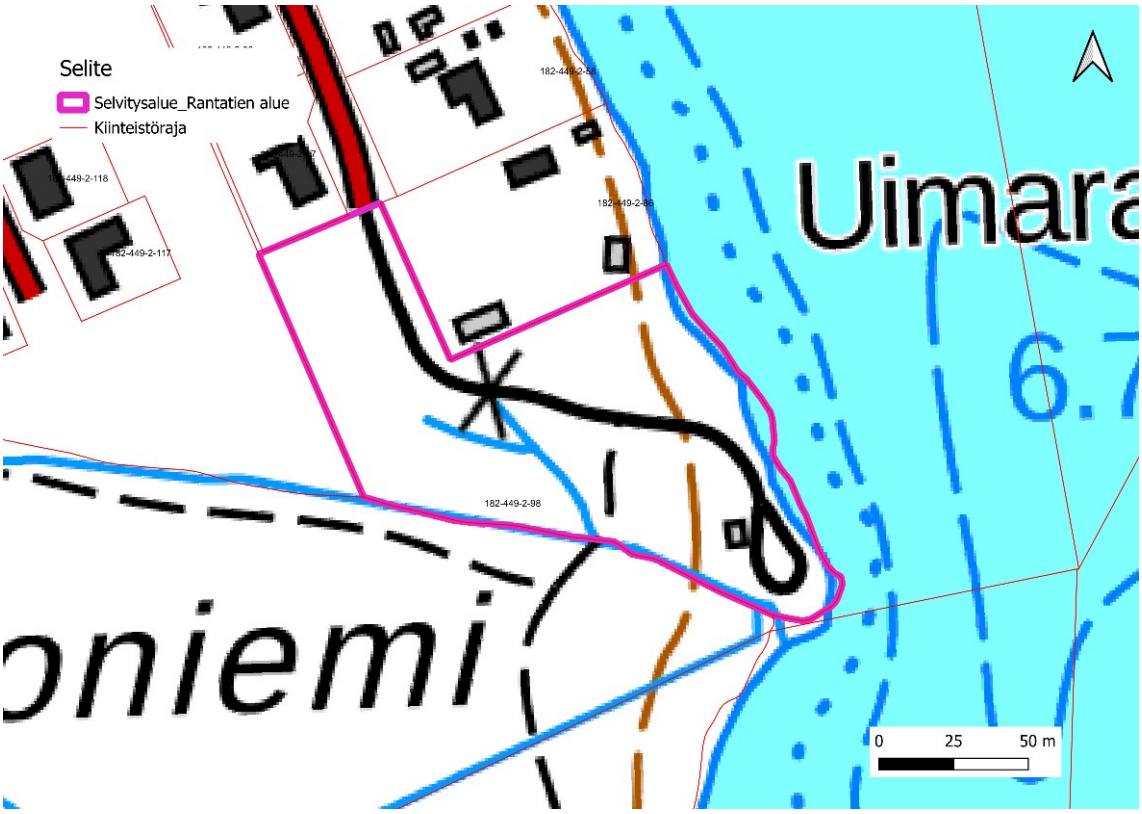
Tässä luontoselvityksessä selvitettäviä luontoarvoja ovat luonnonsuojelu-, metsä-, ja vesilain mukaan suojeltavat, luontotyyppien uhanalaisuusarvioinnin (LuTU 2018) mukaiset uhanalaiset ja muut huomionarvoiset luontotyypit ja elinympäristöt. Lisäksi tarkastellaan EU:n luontodirektiivin tiukan suojelun piiriin kuuluvien lajien osalta liito-oravalle, viitasammakolle ja sudenkorennoille potentiaalisia elinympäristöjä.

Selvitysalue

Selvitysalue sijaitsee Jämsän Hallissa Rantatien läheisyydessä kiinteistön 182-449-2-98 alueella. Selvitysalue rajoittuu Eväjärven rantaan. Selvitysalueen pinta-ala on noin 1,4 ha. *(KUVAT 1-3).*



KUVA 1. Selvitysalueen sijainti merkittynä vaaleanpunaisella.
(Kartta: Maanmittauslaitoksen aineistoa 1/2025).



KUVA 2. Selvitysalue maastokartalla merkittynä vaaleanpunaisella.
(Kartta: Maanmittauslaitoksen aineistoa 1/2025).



KUVA 3. Selvitysalue ilmakuvassa merkittynä vaaleanpunaisella.
(Kartta: Maanmittauslaitoksen aineistoa 1/2025).

Esitietoselvitys

Alueelle tehtiin Suomen Lajitietokeskuksen Laji.fi-portaalissa lajihavaintojen aineistopyyntö käyttörajoitetusta aineistosta 8.6.2025. Aineistopyyntö tehtiin selvitysaluetta laajemmalle, myös mahdolliseksi vaikutusalueeksi arvioidulle alueelle. Aineistossa selvitysalueelle tai sen arvioituun vaikutuspiiriin ei kohdistunut yhtään merkille pantavaa lajihavaintoa.

Selvitysalueen vanhoja karttoja tarkasteltiin Vanhatkartat.fi – sivustolla. Kuvassa 4 esitetyn kartan mukaan selvitysalue on vuonna 1963 ollut osittain peltoa, mikä selittää alueen nykyisiä luonnonpiirteitä. Kartta antaa osviittaa myös kaivamalla syntyneistä ojista.



KUVA 4. Selvitysaluetta vuoden 1963 kartalla.
(Kartta: Vanhatkartat.fi, Maanmittauslaitoksen vanhat painetut kartat).

Selvitysmenetelmät

Alueelle tehtiin noin kahden tunnin kestoinen maastotarkastelu 9.6.2025 luontokartoittaja (EAT), miljöösuunnittelija (ins. AMK) Henna Koskisen toimesta. Tarkastelu tehtiin jalkaisin.

Luontotyyppien tarkastelussa kiinnitettiin huomiota erityisesti kasvillisuuteen ja muihin luonnonpiirteisiin.

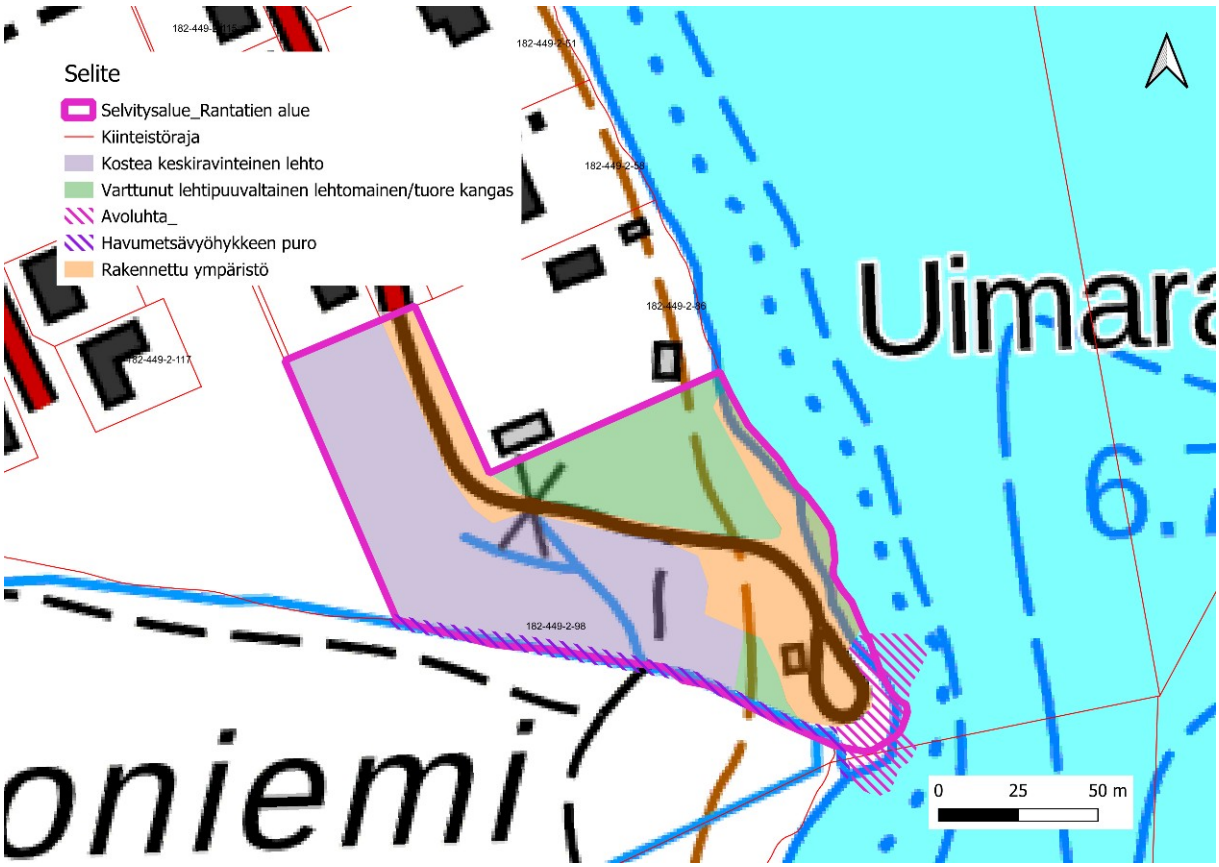
Liito-oravan potentiaalisten elinympäristöjen arvioinnissa kiinnitettiin huomiota alueen puustoon, erityisesti pesä- ja ravintopuiksi soveltuviin puihin, suojapuustoon ja kulkuyhteyksiin.

Viitasammakon potentiaalisten elinympäristöjen arvioinnissa tarkasteltiin sijaitseeko alueella viitasammakon lisääntymisalueeksi soveltuvia ojia, lampia tai matalia järvenrantoja kosteissa ympäristöissä.

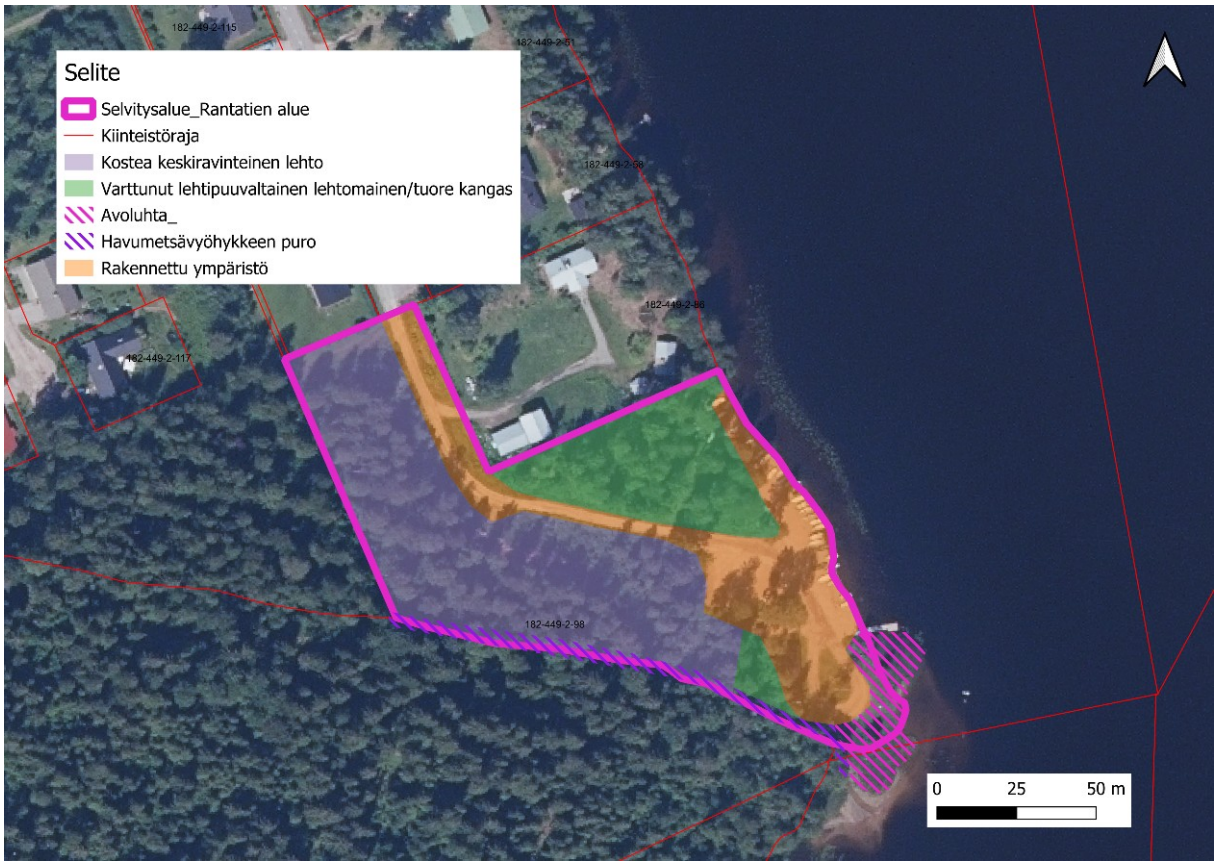
Sudenkorentojen potentiaalisten elinympäristöjen arvioinnissa kiinnitettiin huomiota erityisesti vesiympäristöhin, joissa esiintyy runsaasti vesikasvillisuutta.

Luontotyypit ja muut alueet

Selvitysalueen luontotyypit ja muut alueet on esitetty seuraavilla kartoilla *(KUVAT 5-6)*. Tarkemmin alueista on kerrottu tekstissä karttojen jälkeen.



KUVA 5. Selvitysalueen luontotyypit ja muut alueet maastokartalla.
(Kartta: Maanmittauslaitoksen aineistoa 1/2025).



KUVA 6. Selvitysalueen luontotyypit ja muut alueet ilmakuvassa.
(Kartta: Maanmittauslaitoksen aineistoa 1/2025).

Kostea keskiravinteinen lehto

Alueen kuvaus:
Vanhan pellon vaikutus näkyi paikoin alueen kasvillisuudessa. Alueen puusto koostui pääasiassa varttuneesta koivusta. Alikasvoksena esiintyi etenkin pihlajaa, harmaaleppää sekä joitain kuusia. Pensaskerroksessa esiintyi muun muassa pajuja, vadelmaa ja mesiangervoa. Kenttäkerroksen lajeihin kuuluivat heinien ohella metsäalvejuuri, soreahiirenporras, metsäkorte, käenkaali, suo-orvokki, oravanmarja ja sudenmarja. (*KUVA 7*).

Luontotyypin uhanalaisuusluokitus (LuTU 2018):
Silmälläpidettävä (NT)

Kohteen edustavuus:
Edustaa ekologiselta laadultaan uhanalaisuusarvioinnin (LuTU 2018) mukaista luontotyyppiä heikosti. Heikentäviä tekijöitä:
- Osittain vanhaa peltoa
- Kaivettuja ojia
- Maalahopuusto niukkaa



KUVA 7. Selvitysalueen kosteaa keskiravinteista lehtoa.

Varttunut lehtipuuvaltainen lehtomainen/tuore kangas

Alueen kuvaus:
Vanhan pellon vaikutus näkyi paikoin alueen kasvillisuudessa. Alueen puusto koostui pääasiassa koivusta, mutta myös esimerkiksi mäntyä esiintyi. Puusto oli varttunutta. Pensaskerroksessa esiintyi lähinnä lehtipuiden kuten pihlajan taimia. Kenttäkerroksen lajeihin kuuluivat heinien ohella mustikka, puolukka, metsätähti, oravanmarja, metsämaitikka, metsäkorte ja lillukka. Lisäksi havaittiin komealupiinia (*Lupinus polyphyllus)*, joka on säädetty haitalliseksi vieraslajiksi. (*KUVA 8*).

Luontotyypin uhanalaisuusluokitus (LuTU 2018):
Vaarantunut (VU)

Kohteen edustavuus:
Edustaa ekologiselta laadultaan uhanalaisuusarvioinnin (LuTU 2018) mukaista luontotyyppiä heikosti. Heikentäviä tekijöitä:
- Osittain vanhaa peltoa
- Maalahopuusto niukkaa
- Haitalliseksi säädetyn vieraslajin (komealupiini) esiintymiä



KUVA 8. Selvitysalueen varttunutta lehtipuuvaltaista lehtomaista/tuoretta kangasta. Vasemmassa reunassa luonnon monimuotoisuudelle tärkeää lahopuuta: katkennut koivu koloineen. Etualalla violetein kukin kukkivaa komealupiinia, joka on säädetty haitalliseksi vieraslajiksi.

Avoluhta

Alueen kuvaus:
Kasvillisuuteen kuuluivat muun muassa korpikaisla, järvikorte, suovehka ja kurjenjalka. Viitasammakolle ja sudenkorennoille potentiaalista matalan veden ja runsaan kasvillisuuden omaavaa elinympäristöä. (*KUVA 9*).

Luontotyypin uhanalaisuusluokitus (LuTU 2018):
Säilyvä (LC)

Kohteen edustavuus:
Edustaa ekologiselta laadultaan uhanalaisuusarvioinnin (LuTU 2018) mukaista luontotyyppiä kohtalaisesti. Heikentäviä tekijöitä:
- Sijaitsee rakennetun rantaympäristön laidalla



KUVA 9. Selvitysalueen rannan avoluhtaa.

Havumetsävyöhykkeen puro

Alueen kuvaus:
Vehko-oja -nimisen hiekkapohjaisen puron vesi oli kirkasta. Puro oli länsiosastaan luonnontilaisimmillaan. Siellä puustoon kuului järeitä kuusia ja vanhaa lehtipuustoa kääpineen, mutta myös nuorta lehtipuustoa. Puron ympäristössä ja sen yli kaatuneena oli runsaasti lahopuuta. Varjoisaa kenttäkerrosta vallitsivat korpi-imarre ja soreahiirenporras. (*KUVA 10*). Itäosaa uomasta oli kaivettu ja siihen oli yhdistetty oja.

Länsiosaltaan puron välittömän lähiympäristön arvioitiin täyttävän metsälain 10 §:n mukaisten erityisen tärkeiden elinympäristöjen ominaispiirteet.

Luontotyypin uhanalaisuusluokitus (LuTU 2018):
Vaarantunut (VU)

Kohteen edustavuus:
Edustaa ekologiselta laadultaan uhanalaisuusarvioinnin (LuTU 2018) mukaista luontotyyppiä kohtalaisesti. Heikentäviä tekijöitä:
- Itäosastaan uomaa kaivettu ja yhdistetty oja



KUVA 10. Vehko-ojan puron länsiosaa selvitysalueen rajalla puron luonnontilaisimmilla osin.

Muut alueet

Rakennettu ympäristö

Alueen kuvaus:
Ranta-aluetta jossa muun muassa rakennuksia ja laitureita. Yksittäisiä puita kuten mäntyä ja haapaa. (*KUVA 11*).



KUVA 11. Selvitysalueen rannan rakennettua ympäristöä.

Liito-oravalle, viitasammakolle ja sudenkorennoille potentiaalisten elinympäristöjen arviointi

Tässä selvityksessä keskitytään EU:n luontodirektiivin tiukan suojelun piiriin kuuluvista lajeista liito-oravalle, viitasammakolle ja sudenkorennoille potentiaalisten elinympäristöjen arviointiin. EU:n luontodirektiivin tiukan suojelun piiriin kuuluvien lajien lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on luonnonsuojelulailla kielletty. Lisääntymis- ja levähdyspaikoilla tarkoitetaan lajin elinkierron kannalta oleellisia paikkoja, joilla on merkitystä lajin suojelun kannalta. Näitä ovat lisääntymiseen ja ravinnonhakuun käytettävät alueet, sekä talvehtimis- ja suojapaikat.
Edellä mainitut lajit ovat myös luonnonsuojelulailla rauhoitettuja. Rauhoitettuja lajeja koskee luonnonsuojelulain 70 §, jonka mukaan kiellettyä on rauhoitettuihin eläinlajeihin kuuluvien yksilöiden:
1) tahallinen tappaminen tai pyydystäminen;
2) pesien sekä munien ja yksilöiden muiden kehitysasteiden ottaminen haltuun, siirtäminen toiseen paikkaan tai muu tahallinen vahingoittaminen; ja
3) yksilöiden tahallinen häiritseminen, erityisesti eläinten lisääntymisaikana, tärkeillä muuton aikaisilla levähdysalueilla tai muutoin niiden elämänkierron kannalta tärkeillä paikoilla. --

Liito-oravan elinympäristöt

Liito-oravalle (*Pteromys volans*) sopivin elinympäristö on varttunut kuusivaltainen sekametsä, jossa on järeää puustoa, kolopuita pesä- ja piilopaikoiksi, lehtipuita ravinnoksi sekä kuusia suojapuustoksi. Liito-oravan pesäpaikkoja ovat kolot, jotka ovat yleensä haavoissa, sekä tavallisen oravan (*Sciurus vulgaris*) rakentamat risupesät. Liito-orava voi hyväksyä pesäpaikakseen myös esimerkiksi pöntön. Liito-orava elää nykytietämyksen mukaan koko elämänsä alueella, jonne se on synnyinkesänsä syksyllä asettunut.

Selvitysalueella esiintyi niukasti liito-oravan suosiossa tyypillisesti olevia haapoja. Tavallisen oravan tekemiä risupesiä ei selvitysalueella havaittu. Suojapuuston vähäisyydestä johtuen selvitysalueen arvioitiin olevan epätodennäköistä liito-oravan elinympäristöä.

Selvitysalueen eteläpuolella metsä oli varttunutta ja kuusivaltaista. Myös lehtipuustoa esiintyi lähistöllä. Selvitysalue rajautui pohjoisosastaan asuinalueeseen, joten liito-oravan siirtymäreittinä selvitysalueen merkitys arvioitiin vähäiseksi.

Viitasammakon elinympäristöt

Viitasammakon (*Rana arvalis*) elinympäristöjä ovat suot, vesistöjen rannat, lammikot, ojat, kosteikot, rantaluhdat, sekä kosteat niityt ja metsät. Laji elää sekä vesi- että maaympäristössä. Kutu tapahtuu keväällä vedessä, jonka jälkeen sammakot nousevat maalle ja viettävät kesän maaympäristössä. Syys-lokakuussa ne palaavat vesistöihin talvehtimaan. Talven viitasammakko viettää nykytiedon mukaan horroksessa vesialueiden pohjamutaan kaivautuneena ja mahdollisesti myös maakoloissa. Viitasammakko on nykytietämyksen mukaan varsin paikkauskollinen, eikä lähde kauaksi kutualueeltaan.

Selvitysalueella viitasammakolle potentiaalisia elinympäristöjä (lisääntymisalueita) arvioitiin olevan rannan avoluhdan alueella, jossa oli runsaasti suojakasvillisuutta matalassa vedessä. Lisäksi potentiaalia

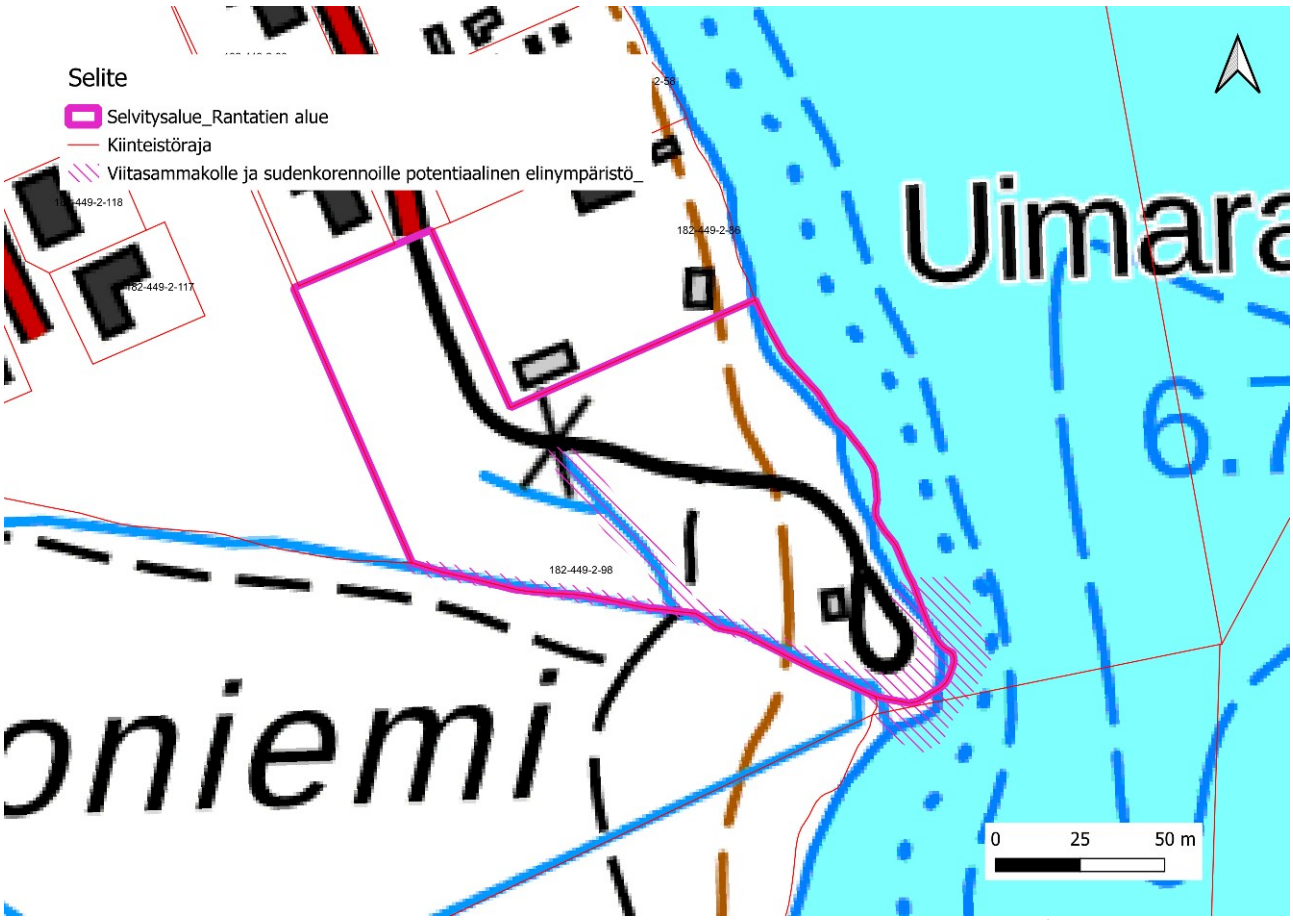
arvioitiin olevan avoluhdan alueelle laskevan ojan alueella. Alueet on merkitty vaaleanpunaisella viivoituksella kartalle kuvaan 12. Mikäli alueille tai niiden välittömään läheisyyteen suunnitellaan maankäytön muutoksia kuten ruoppauksia, kaivuita, vedenkulun muuttamista tai kasvillisuuden poistoa, tulisi viitasammakon esiintyminen alueilla kartoittaa.

Sudenkorentojen elinympäristöt

Vesiympäristöt, joilla esiintyy runsaasti vesikasvillisuutta ovat tyypillistä elinympäristöä sudenkorennoille. Toisille lajeille sopivia elinympäristöjä ovat virtavedet. Suomessa esiintyvistä sudenkorentolajeista luontodirektiivin tiukan suojelun piiriin kuuluvat

idänkirsikorento (*Sympecma paedisca*),
viherukonkorento (*Aeshna viridis*),
kirjojokikorento (*Ophiogomphus cecilia*),
sirolampikorento (*Leucorrhinia albifrons*),
lummelampikorento (*Leucorrhinia caudalis*) ja
täplälampikorento (*Leucorrhinia pectoralis*).

Sudenkorennoille potentiaalisia elinympäristöjä arvioitiin selvitysalueella sijaitsevan rannan avoluhdan alueella, jossa oli runsaasti vesikasvillisuutta matalassa vedessä. Lisäksi potentiaalia arvioitiin olevan avoluhdan alueelle laskevan ojan alueella. Alueiden arvioitiin soveltuvan mahdollisesti ainakin idänkirsikorennolle, sirolampikorennolle ja täplälampikorennolle. Alueet on merkitty vaaleanpunaisella viivoituksella kartalle kuvaan 12. Mikäli alueille suunnitellaan muuttavia toimia kuten ruoppauksia, kaivuita, vedenkulun muuttamista tai kasvillisuuden poistoa, tulisi sudenkorentojen esiintyminen alueilla kartoittaa.

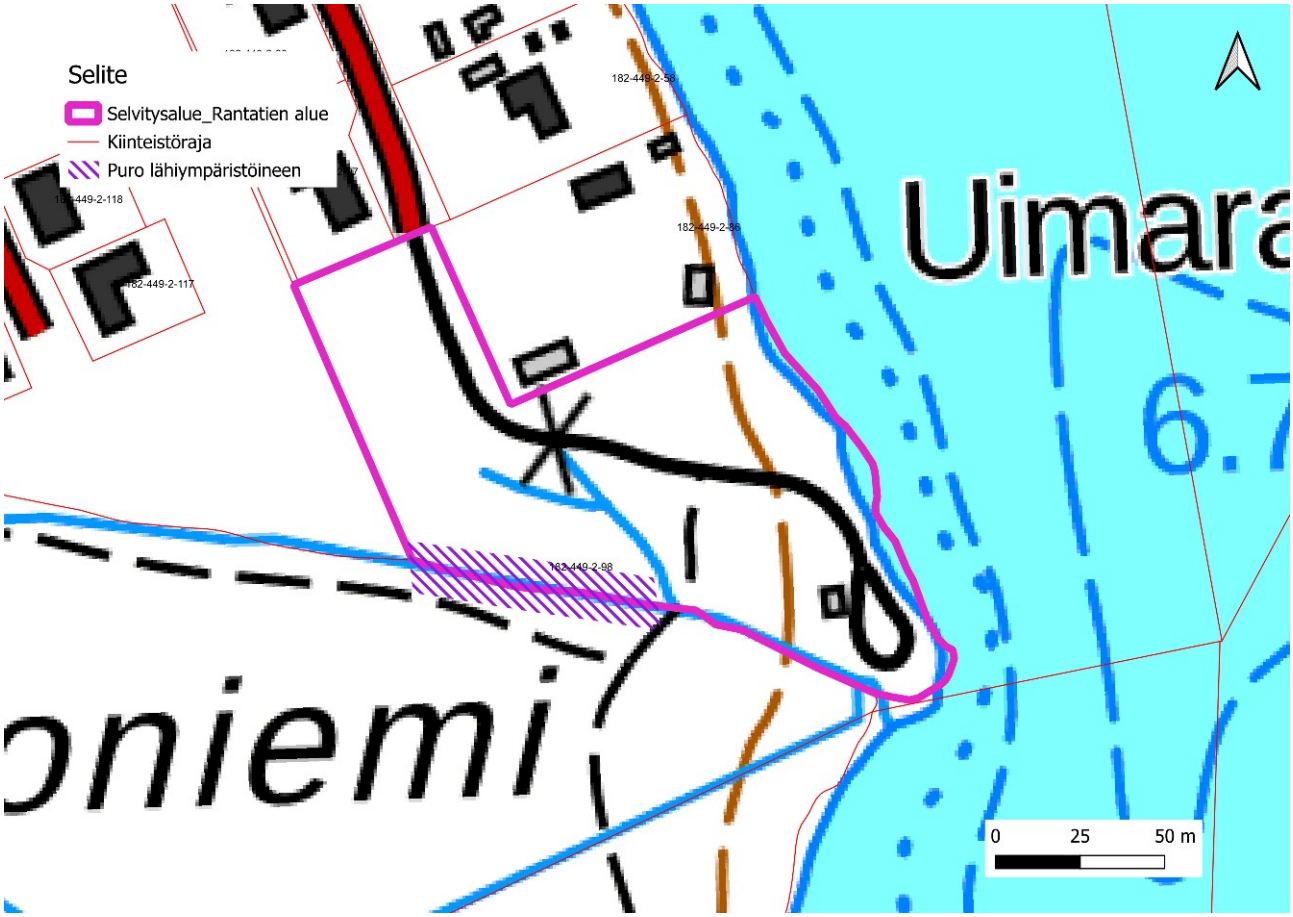


KUVA 12. Viitasammakolle ja sudenkorennoille potentiaalisiksi arvioidut elinympäristöt (vaaleanpunainen raidoitus). (Kartta: Maanmittauslaitoksen aineistoa 1/2025).

Selvitysalueen luontoarvot

Luontoarvojen arvoluokat ovat:
Luokka 1: Lainsäädännöllä turvatut kohteet
Luokka 2: Erityisen tärkeät kohteet
Luokka 3: Monimuotoisuutta turvaavat kohteet
Luokka 4: Monimuotoisuutta tukevat kohteet

Selvitysalueella sijaitsevan Vehko-ojan puron länsiosa arvioitiin luonnontilaltaan kohtalaiseksi ja kuuluvan arvoluokkaan 4 *Monimuotoisuutta tukevat kohteet.* Alue kuuluu luontotyyppiin *havumetsävyöhykkeen puro,* josta on kerrottu tarkemmin sivulla 11. Puron välittömän lähiympäristön arvioitiin täyttävän metsälain 10 §:n mukaisten erityisen tärkeiden elinympäristöjen ominaispiirteet. Alue on esitetty violetilla viivoituksella selvitysalueen luontoarvot koostavalla kartalla kuvassa 13.



KUVA 13. Selvitysalueen luontoarvot:
- Vehko-ojan puron länsiosa lähiympäristöineen (violetti viivoitus).
(Kartta: Maanmittauslaitoksen aineistoa 1/2025).

Selvityksen epävarmuustekijät

Luontoselvitys pitää aina sisällään epävarmuustekijöitä, jotka liittyvät muun muassa luonnossa tapahtuvaan vaihteluun. Kasvillisuutta käsittelevässä selvityksessä epävarmuustekijät voivat liittyä esimerkiksi putkilokasvien eriaikaiseen kehitykseen. Tunnistusta voivat hankaloittaa esimerkiksi liian aikainen tai myöhäinen kehitysvaihe maastotarkastelun ajankohtaan nähden. Luontotyyppien määrittämiseksi tämän selvityksen ajankohta oli hyvä ja selvityksen epävarmuustekijät arvioitiin vähäisiksi.

Yhteenveto ja suositukset

Alueelta selvitettäviä luontoarvoja olivat luonnonsuojelu-, metsä-, ja vesilain mukaan suojeltavat, luontotyyppien uhanalaisuusarvioinnin (LuTU 2018) mukaiset uhanalaiset ja muut huomionarvoiset luontotyypit ja elinympäristöt. EU:n luontodirektiivin tiukan suojelun piiriin kuuluvien lajien osalta tarkasteltiin liito-oravan, viitasammakon ja sudenkorentojen potentiaalisia elinympäristöjä.

Selvitysalueella sijaitsi Vehko-ojan puro, joka kuului luontotyyppiin *havumetsävyöhykkeen purot (s.11).* Puron länsiosa arvioitiin luonnontilaltaan kohtalaiseksi. Puroalue arvotettiin monimuotoisuutta tukevaksi kohteeksi (arvoluokka 4). *Havumetsävyöhykkeen purot* ovat vuoden 2018 uhanalaisuusarvioinnissa arvioitu vaarantuneiksi (VU) luontotyypeiksi ja luonnon monimuotoisuuden vaalimiseksi ne tulisi säilyttää. Luonnontilaltaan kohtalaiseksi arvioitu, säilytettäväksi suositeltu puroalueen osa on esitetty violetilla viivoituksella selvitysalueen luontoarvot koostavalla kartalla kuvassa 13.

Puron edellä mainitun osan välittömän lähiympäristön arvioitiin täyttävän metsälain 10 §:n mukaisten erityisen tärkeiden elinympäristöjen ominaispiirteet. Metsälain mukaan metsiä tulee hoitaa ja käyttää siten, että turvataan yleiset edellytykset metsien biologisen monimuotoisuuden kannalta tärkeiden elinympäristöjen säilymiselle. Metsälain mukaisissa erityisen tärkeissä elinympäristöissä ei saa tehdä uudistushakkuuta, metsätietä, kasvupaikalle ominaista kasvillisuutta vahingoittavaa maanpinnan käsittelyä, ojitusta, purojen ja norojen perkausta eikä käyttää kemiallisia torjunta-aineita. Metsälakia sovelletaan sen 2 §:ssä mainituilla alueilla.

Suojapuuston vähäisyydestä johtuen selvitysalueen arvioitiin olevan epätodennäköistä liito-oravan elinympäristöä. Selvitysalue rajautui pohjoisosastaan asuinalueeseen, joten liito-oravan siirtymäreittinä selvitysalueen merkitys arvioitiin vähäiseksi.

Selvitysalueen rannan avoluhdan sekä sen alueelle laskevan Vehko-ojan puron arvioitiin olevan viitasammakolle ja sudenkorennoille potentiaalista elinympäristöä. Potentiaaliseksi arvioitu alue on esitetty vaaleanpunaisella viivoituksella kuvassa 12. Mikäli viitasammakolle ja sudenkorennoille potentiaaliseksi elinympäristöksi arvioidulle alueelle tai sen lähiympäristöön suunnitellaan maankäytön muutoksia kuten ruoppauksia, kaivuita, vedenkulun muuttamista tai kasvillisuuden poistoa, tulisi viitasammakon ja sudenkorentojen esiintyminen alueella kartoittaa.

Selvitysalueella havaittiin komealupiinia (*Lupinus polyphyllus)*, joka on säädetty haitalliseksi vieraslajiksi. Komealupiinia suositellaan torjuttavaksi niittämällä kukinta-aikaan ennen hernepalkojen kypsymistä.

Lähteet ja kirjallisuus

Maastokartat ja ilmakuvat: Maanmittauslaitoksen aineistoa 1/2025

Maanmittauslaitoksen vanhat painetut kartat: www.vanhatkartat.fi

Valokuvat: Henna Koskinen 9.6.2025.

Mäkelä, K. ja Salo, P. 2023. ***Luontoselvitykset ja luontovaikutusten arviointi. Opas tekijälle, tilaajalle ja viranomaiselle.*** *2. Korjattu painos. Suomen ympäristökeskus SYKE. 374 s.*
Saatavilla: http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-11-5640-3

Luonnonsuojeluasetus. *31.11.2023/1066*
Ympäristöministeriö. 14.12.2023
Saatavilla: http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2023/20231066

Luonnonsuojelulaki. *5.1.2023/9 muutoksineen.*
Ympäristöministeriö. 1.6.2023.
Saatavilla: http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2023/20230009

Metsälaki. *12.12.1996/1093 muutoksineen*
Maa- ja metsätalousministeriö. 1.1.1997
Saatavilla: http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1996/19961093

Vesilaki*. 27.5.2011/587 muutoksineen*
Oikeusministeriö. 1.1.2012
Saatavilla: https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2011/20110587

Luontotyyppien punaisen kirjan verkkopalvelu*. Suomen ympäristökeskus SYKE. Saatavilla: www.luontotyyppienuhanalaisuus.fi*

Suomen Lajitietokeskus
Saatavilla: www.laji.fi

Hotanen, J-P., Nousiainen, H., Mäkipää, R., Reinikainen, A., ja Tonteri, T. 2013.
Metsätyypit – opas kasvupaikkojen luokitteluun. *2. p. Metsäkustannus. 192 s.*

Hotanen, J-P., Laine, J., Nousiainen, H., Penttilä, T., Saarinen, M. 2012.
Suotyypit ja turvekankaat -opas kasvupaikkojen tunnistamiseen. *Kariston Kirjapaino Oy.*

Hanski, Ilpo K. 2016. ***Liito-orava, biologia ja käyttäytyminen.*** *Metsäkustannus Oy. Latvia. 94 s.*

Saarikivi, J. 2017. ***Viitasammakko*** *(Rana arvalis Nilsson, 1842). Julkaisussa: Nieminen, M. & Ahola, A. (toim). 2017. Euroopan unionin luontodirektiivin liitteen IV lajien (pl. lepakot) esittelyt. s. 90–96. Suomen Ympäristö 1/2017. Ympäristöministeriö. http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-11-4638-1*

Korentowiki. Tietoa Suomen sudenkorennoista. *www.sudenkorento.fi/kwiki*

Liite 6. Yhteenveto luonnosvaiheessa annetuista lausunnoista ja mielipiteistä sekä vastineet niihin

Lausunnon antaja / Mielipide	Lausunnon keskeinen sisältö	Vastine lausuntoon
Keski-Suomen ELY-keskus 16.10.2025	Kaavaratkaisu toteutuessaan monipuolistaa alueen asuinrakentamista ja tarjoaa alueelle omaleimaisen kokonaisuuden. Pientalojen ryhmä tulee olemaan persoonallinen kokonaisuus, jossa voisi olla hyvä mahdollisuus tutkia myös siirrettäviä rakennuksia.	Ei aiheuta toimenpiteitä. Kaavaratkaisu ei poissulje sitä, etteikö uudet asuinrakennukset voisi toteuttaa myös siirrettävinä rakennuksina. Rinnakkain kaavamuutoshankkeen kanssa on käynnissä selvitys-/suunnitteluhanke, jossa selvitetään alueen toteutusmallia ja rakentamistapaa asuinrakennusten osalta. Lähtökohtana tässä selvitystyössä on ollut, että asuinrakennukset toteutettaisiin kiinteällä perustusratkaisulla eikä rakennukset näin ollen olisi siirrettäviä. Selvityshankkeen ollessa kesken voidaan kuitenkin vielä siirrettävien rakennusten toteuttamismahdollisuus ottaa yhdeksi selvitettäväksi vaihtoehdoksi.
	Asuinrakennusten sijoittelu on osoitettu ohjeellisesti ja tavoitteena on selkeästi ollut, että rakennukset ovat mittasuhteiltaan samanlaisia ja harjansuunta on sama. On ymmärrettävää, että rakennusaloja ei kannata määrätä esitettyä tarkemmin, mutta kaavamääräyksiin voisi lisätä määräystä harjansuunnista ja noppamaisesta ja yksinkertaisesta rakennusmassasta. Myös voisi pohtia, voisiko osa rakennuksista olla suurempiakin, joka mahdollistaisi alueella monipuolisempaa perhekantaa (esimerkiksi enintään 100 k-m2). Suuremmat asunnot (pinta-alaltaan tai kerrosluvultaan) voisivat sijaita tontin takaosassa, jotta näkymät järvelle säilyisivät pienten rakennusten välistä mahdollisimman hyvinä.	Rinnakkain kaavamuutoshankkeen kanssa on käynnissä selvitys-/suunnitteluhanke, jossa selvitetään alueen toteutusmallia ja rakentamistapaa asuinrakennusten osalta. Tavoitteena on suunnitella kaksi erilaista talomallia, joista tuleva asukas/ostaja voi valita, kumpi toteutetaan. Tämä toteuttamismalli varmistaa sen, että alue toteutuu yhteneväisellä rakentamistavalla. Kaavassa osoitettu yksittäisen uudisrakennuksen kerrosala perustuu aikaisemmin mainitun selvitys-/suunnitteluhankkeen antamaan tietoon. Hallin markkinatilanne on hyvin haastava ja jotta alue toteutuisi, rakennusten kustannustason pitää olla mahdollisimman maltillinen, mutta rakennusten pitää kuitenkin mahdollisimman hyvin vastata kysyntää ja olla tilaratkaisuiltaan toimivia mahdollisimman monelle potentiaaliselle asukkaalle. Minitalot sisältäisivät mallista riippuen 1-2 makuuhuonetta ja olisivat maksimissaan n. 50 m2:n kokoisia. Kaavaan lisätään kuitenkin rakennuksen harjansuuntaa osoittava merkintä.
	Havainnekuvissa julkisivujen värimaailma on hyvin samankaltainen kaikissa rakennuksissa. Väritys voisi olla vaihtelevampi punaisesta, harmaan, ruskean	Kaavamääräyksiin lisätään määräys, jolla ohjataan rakennusten julkisivuissa käytettävää väritystä niin, että uudisrakennuksissa on käytettävä keskenään poikkeavia värejä. Määräys on muotoa *”Korttelin*

	kautta aina tummaan okraan, kuitenkin tummia maanläheisiä värejä, joita kaavaluonnos nyt salliikin. Kaavamääräysten kautta voisi kieltää, että viereiset rakennukset tai ainakin, että kaikki rakennukset eivät saa olla saman värisiä.	*211 tontin 15 rakennusten ja rakennelmien tulee muodostaa arkkitehtuuriltaan ja kattomuodoltaan yhtenäinen kokonaisuus. Julkisivujen pääasiallisen värityksen on oltava maanläheinen, ympäristöön sopeutuva ja luonnonmukainen. Rakennuksissa on käytettävä keskenään vaihtelevaa värimaailmaa siten, että vierekkäisten rakennusten julkisivujen päävärit poikkeavat selvästi toisistaan. Häikäiseviä, kiiltäviä tai ympäristöön sopimattomia kirkkaita päävärejä ei saa käyttää.* *Kattomateriaalina ei saa käyttää maalaamatonta peltiä tai muita heijastavia pintoja. Katon väri tulee olla värisävyltään tumma.”.*
	Kaavaratkaisuun ei ole merkitty pysäköintimääräyksiä asuinkorttelin osalta. Lisäksi olisi suositeltavaa, että pysäköinti määrättäisiin jätehuollon lisäksi keskittämään yhteen paikkaan. Tällä vähennettäisiin alueen sisäistä ajoliikennetarvetta.	Asemakaavan viitesuunnittelun yhteydessä on AO-korttelialueella käytetty pysäköintipaikkojen mitoituslukuna 1,5 autopaikkaa/asunto, mikä tarkoittaisi yhteensä 9 kpl autopaikkoja. Kaavaehdotukseen lisätään tätä mitoitusta kuvaava määräys. AO-korttelialueelle on osoitettu oma jätehuollon piste ja yleiseen käyttöön tarkoitettu jätehuollon piste p-alueen yhteyteen.
	Pysäköintialueita on osoitettu alueelle yhteensä kolme. Ainakin virkistysalueille ajatelluille pysäköimispaikoille voisi pohtia vettä läpäisevää pintaa tai nurmikiveä. Myös koko suunnittelualueen ajo- ja kulkuväylät olisi suositeltavaa määrätä vettä läpäiseviksi, koska rakentaminen sijoittuu kovin lähelle herkkää vesistöä.	Kaavaehdotukseen on lisätty määräys, jolla määrätään, että pysäköintialueet ja ajo- ja kulkuväylät on rakennettava vettä läpäisevillä ratkaisulla. Tämä toteutustapaa soveltuu hyvin alueen luonteeseen ja tavoiteltuun lopputulokseen alueen yleisilmeen suhteen. Määräys on muotoa *” Pysäköintialueet, ajo- ja kulkuväylät on toteutettava vettä läpäisevästä materiaalista ja rakenteesta (esim. nurmikivi, sepeli- tai kivituhkapinta) siten, että hulevedet voidaan imeyttää hallitusti maaperään.”.*
	Luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeä kohde (luo-1) Vehko-ojan varressa on suurimmaksi osaksi merkitty erillispientalojen korttelialueelle (AO). Alueen ominaispiirteiden säilyttäminen on haasteellista AO-alueen sisällä. ELY-keskuksen	Kaavaehdotuksessa on osoitettu VL-alue luo-1 -kohteen ympärille.

	näkemyksen mukaan parempi alueen käyttötarkoitusta kuvaava merkintä tällä kohdalla olisi lähivirkistysalue (VL). Puron varret ovat luonnon monimuotoisuuden kannalta muutoinkin tärkeitä kohteita, joten ELY-keskus ehdottaa, että puro sijaitsisi VL-alueella koko kaava-alueen etelärajan osalta.	
	Ohjeellisten rakennusalojen sijoittelussa pidetään tärkeänä, että ne olisivat niin etäällä luo-kohteesta tai koko puron varresta, ettei AO-alueen puuston vähentäminen (reuna-alueella kaatumisriski aina suurempi) ja luo-1 alueen puuston ikääntyminen aiheuta kaatumisriskin kautta rakennuksille vaaraa, jolloin niitä jouduttaisiin herkästi poistamaan luo-1 alueen sisältä tarpeettoman paljon.	Kaavaehdotukseen on AO-alue siirretty suunnittelualueen pohjoisosaan kauemmaksi luontoarvoltaan herkistä alueista. Siirrolla turvataan osaltaan se, että luontoarvoiltaan herkimmät alueet säilyisivät mahdollisimman hyvin.
	Alueelle tehdyssä luontoselvityksessä on arvioitu luontodirektiivin liitteen IV lajien esiintymispotentiaalia alueella. Viitasammakon ja tiettyjen sudenkorentolajien osalta kaava-alueella arvioitiin olevan potentiaalisia lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. Tämä tarkoittaa käytännössä sitä, että jos kaava-alueelle suunnitellaan niiden häviämisen tai heikentymisen aiheuttavia toimenpiteitä, tulee kaavaluonnokseen tehdä sellaiset muutokset, ettei riskiä enää synny. Toisena mahdollisuutena alueelle tulee tehdä tarkempi luontoselvitys kyseisten lajien osalta ja jatkaa suunnittelua selvityksen tulosten pohjalta.	Kaavaehdotuksesta on poistettu uimaranta-alue (vv), supistettu yhteiskäyttöaluetta (yk) sekä rajattu luo-2-alue lopun puronvarren sekä rantaluhdan ympärille. Luo-2-alueen merkinnän selite on *Luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokas puro, puronvarsimetsä ja avoluhta, joiden ominaispiirteet tulee säilyttää.*

	Jos tarkempaa luontoselvitystä ei ole mahdollista tehdä kaavan laatimisen aikataulusta johtuen, tulee kaava-alueen etelärajan puronvarren ja rannan avoluhdan säilyminen joka tapauksessa turvata. Puronvarren osalta tarvittavat toimenpiteet on jo kerrottu aikaisemmin. Rantaluhdan kohdalta tulee poistaa ohjeellinen uimarantamerkintä ja sen takana oleva yhteiskäyttöalue tulee kaventaa irti puron rannasta ja pois luhta-alueen takaa. Puuttuvilta osin puro ja koko rantaluhta on myös hyvä merkitä myös esim. luo-2 merkinnällä. Merkinnän selitteeksi voi antaa esim. Luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokas puro, puronvarsimetsä ja avoluhta, joiden ominaispiirteet tulee säilyttää. Riittävä suojaetäisyys puroon on tärkeää paitsi puron luontaisen lähiympäristön säilyttämiseksi myös mahdollisen lisääntyvän kiintoainekuormituksen tai hulevesikuormituksen vähentämiseksi. Alueen hulevesiratkaisuja suunniteltaessa tulee huomioida puron tilan säilyttäminen. sCalgo-ohjelmiston arvion mukaan puron valuma-alue on hankealueen kohdalla alle 10 km2 eli valuma-alueen koon perusteella se olisi noro. Luonnontilaisen noron luonnontilan heikentäminen on kiellettyä vesilain 2 luvun 11 § mukaisesti. Mikäli kyseessä on vesityksen ja kalankulun perusteella puro (vesilain 1 luku 3 §) arvioidaan mahdollinen hankkeen luvanvaraisuus vesilain 3 luvun 2 § mukaisesti. Havainnekuvissa oli alueelle tarkoitus rakentaa uusia laitureita. Niitä ei ollut varsinaisessa kaavassa. Laitureiden osalta on huomattava, että tarvittaessa	Kaavaehdotukseen on lisätty kaavamääräys, jolla ohjataan hulevesien suunnittelua ja toteutusta. Määräys on muotoa *”Hulevedet on käsitettävä siten, että alueella sijaitsevan puron ja Eväjärven veden laatu ei heikkene. Hulevedet on ensisijaisesti imeytettävä maaperään ja viivytettävä ennen niiden johtamista vesistöön. Rakentamislupa-asiakirjoihin on liitettävä rakennushankkeen pohjalta laadittu hulevesien käsittelysuunnitelma (mukaan lukien kattovedet), joka sisältää myös suunnitelman rakentamisen aikaisesta hulevesien hallinnasta.”.* Kaavaan on myös lisätty määräys, joka velvoittaa pysäköintialueiden sekä ajo- ja kulkuväylien toteuttamista vettä läpäisevistä materiaaleista. Myös tämä määräys edesauttaa hulevesien hallittua käsittelyä. Kaavaehdotusvaiheeseen on päivitetty havainnekuvia ja poistettu laiturit luonnosvaiheessa saadun palautteen perusteella. Laitureiden toteuttaminen alueelle ei ole tarkoituksenmukaista.

	niiden osalta on selvitettävä vesilain mukaisen luvan tarve. Hankealue rajautuu vesimuodostumaan nimeltään Kolhinselkä Eväjärvi, jonka ekologinen tila on hyvä. Tila ei saa heikentyä.	 Kaavaehdotukseen on lisätty kaavamääräys, jolla ohjataan hulevesien suunnittelua ja toteutusta.
Keski-Suomen museo 10.10.2025	Asemakaavan muutosalueelle ei sijoitu paikallisesti, maakunnallisesti tai valtakunnallisesti merkittäviä rakennetun kulttuuriympäristön kohteita. Asemakaavan muutosalueella ei ole olemassa olevaa rakennuskantaa, joiden kulttuurihistoriallinen merkittävyys tulisi tutkia. Keski-Suomen museolla ei ole huomautettavaa asemakaavan muutosluonnokseen rakennetun kulttuuriympäristön osalta. Keski-Suomen museo on tarkastanut, että kaava-alueella ei ole ilmoitettuja kansalaislöytöpaikkoja, jotka voisivat olla merkki mahdollisesta kiinteästä muinaisjäännöksestä. Kivikauden asuinpaikalle alue ei ole potentiaalinen korkeuskäyrän puolesta. Metsäinen osa alueesta on aikaisemmin ojitettua entistä kosteikkoa. Keski-Suomen museo on samaa mieltä siitä, että kaavahankkeessa ei ole tarvetta teettää arkeologista inventointia. Koska kaava-aineistoista tulisi käydä ilmi, että kaavahankkeessa on selvitetty, onko kaavoituksella vaikutusta arkeologisen kulttuuriperinnön kohteisiin, kuten muinaismuistolain (295/1963) 13 § ja alueidenkäyttölain 197 § edellyttävät, Keski-Suomen museo kehottaa lisäämään seuraavan vaiheen kaava-aineistoihin viittauksen vielä tähän lausuntoon. Keski-Suomen museolla ei ole muuta huomautettavaa kaava-aineistoihin.	Ei aiheuta toimenpiteitä. Kaavaselostukseen kohtaa 5.4.6. Vaikutukset arkeologisen kulttuuriperintöön on täydennetty viittauksella Keski-Suomen museon antamaan lausuntoon.

Keski-Suomen liitto 13.10.2025	Keski-Suomen maakuntakaava on esitetty kaavaselostuksessa. Asemakaavamuutosalueella on voimassa mainittujen merkintöjen lisäksi laaja Hallin lentoaseman suojavyöhyke (sv). Merkinnällä osoitetaan alueita, joiden käyttöä on lähellä sijaitsevan vaaraa tai huomattavaa häiriötä aiheuttavan toiminnan vuoksi rajoitettava. Suunnittelumääräyksen mukaan lentoliikennettä palvelevien varalaskupaikkojen ja nousuteiden suojavyöhykkeelle ei tule osoittaa asumista tai muita meluherkkiä toimintoja. Alueen maankäytön suunnittelussa on varauduttava kattavan rinnakkaistiestön toteuttamiseen. Alueelle sijoittuvista rakennushankkeista on pyydettävä puolustusvoimien lausunto. Alueellisen suunnittelumääräyksen mukaan lentoesteen muodostavista mastoista ja rakenteista on pyydettävä puolustusvoimien lausunto sekä ilmailulain 1194/2009 165 § mukainen lausunto Trafilta. Lisäksi tulevat tarvittaessa huomioitaviksi maakuntakaavan koko maakuntaa koskevat suunnittelumääräykset. Keski-Suomen maakuntakaava 2040 on saanut lainvoiman korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä 1.10.2025. Maakuntakaavassa 2040 ei osoiteta merkintöjä asemakaavamuutosalueelle.	Kaavaselostusta on täydennetty kartalla, josta ilmenee kyseessä olevan suojavyöhykkeen (sv) sijainti suhteessa suunnittelualueeseen. Pyydetään kaavaehdotuksesta puolustusvoimien ja Traficomin lausunnot. Mahdollisten lausuntojen perusteella arvioidaan vaikutuksia kaavaratkaisuun. Todetaan lainvoimaisuustieto kaavaselostuksessa.
Halli Seutu ry 6.10.2025	Venevalkama-alue on mitoitettava selostuksen yleissuunnitelmasta poiketen niin, että venepaikat säilyvät rannassa nykyisillä paikoillaan Eväjärven vedenpinnan suuren korkeusvaihtelun vuoksi. Laituripaikat eivät tule kyseeseen, koska kaikki	Kaavaehdotuksessa osoitettu venevalkama-alue (lv) on pyritty rajamaan toteutetun venepaikka-alueen mukaan. Venevalkama-alue sijaitsee kaavan suunnittelualueen itäreunassa rajoittuen Eväjärveen ja alkaa etelässä saattolaiturin kohdalta päättyen pohjoisessa omakotitalon rakennuspaikan etelärajan tuntumaan. Veneluiskan sijainti sisältyy

	veneet ovat soutuveneitä ja sähköttömän veneen säilyttäminen aisa-/laituripaikalla on liki mahdotonta, lisäksi veneiden talvisäilytys tapahtuu venepaikoilla. Venepaikkojen säilyminen maa-alueella vaikuttaa myös viereisen veneiden vesille laskuluiskalle johtavan tien sijaintiin. Kaavasta puuttuu saattolaituria ennen oleva veneiden vesillelaskuluiska, johon on mahdollistettava autolla suora peruutus. Luiska on Hallissa Eväjärven ainoa paikka, jossa isommat perämoottoriveneet päästään laskemaan ja nostamaan trailerille. Luiskaa käyttävät mm. uisteluveneilijät päivittäin. Kaavassa ei ole osoitettu venetrailereille P-paikkaa. Kaavassa on osoitettava paikka kyläyhdistyksen rakentamalle kompostoivalle puuceelle, jota käyttävät laavulla ja uimarannalla kävijät. Laavun ja nuotiopaikan yleisen käytön vuoksi takana oleva minitalon rakennuspaikka tulisi poistaa, koska niiden välinen etäisyys on liian pieni huomioiden mm. mahdolliset savuhaitat minitalolle. Tämä rakennuspaikka poistamalla takana oleville minitaloille aukeaa huomattavasti parempi järvinäkymä. Laavua käyttävät paljon perhekunnat ja heille pitää mahdollistaa paikan viihtyisä käyttö. Laavun takana olevan minitalon asukkaille ei ole viihtyisyyden kannalta mukavaa, jos suoraan terassin edessä on yleisessä käytössä oleva	venevalkama-alueeseen. Yleissuunnitelma on päivitetty ja siitä on poistettu laituripaikat. Yleissuunnitelma on päivitetty ja siinä on osoitettu venetrailereille muutama paikka pysäköintialueen yhteyteen. Huomioitava pysäköintialueen toteutuksessa. Kompostoiva puucee sijoittuu yhteiskäyttöalueelle (yk). Sen sijoittumista alueelle ei ole tarve tarkemmin huomioida kaavamääräyksin. Kaavaratkaisun runkoa on merkittävästi muutettu ehdotusvaiheeseen. Pientaloalue on siirretty suunnittelualueen pohjoisosaan. Näin toimien mahdollistetaan alueen nykyisten toimintojen tarkoituksenmukainen säilyminen paremmin. Laavun taakse on nyt osoitettu pysäköintialue ja jätepiste, jotka ovat käytettävissä mm. laavun käyttäjillä.

	laavu tulipaikkoineen siitä tulevine mahdollisine savuhaittoineen. Varasto/pukuhuone rakennuksen varastoa käyttää partio melontavarusteiden säilytykseen, kanoottien säilytys on järjestetty pukeille varaston ulkopuolella. Laavun kautta kulkee Jämsänjokilaakson Moottorikelkkailijoiden ylläpitämä virallinen moottorikelkkareitti Juupavaaraan. Rakennetaanko minitaloalueen yhteydessä myös kaavaan merkitylle urheilualueelle pelikenttä ja sen viereinen P-alue? Kaavaselostuksessa mainitaan, että alue tarjoaa turvallisen ja terveellisen sekä kaikille väestöryhmille soveltuvan asuinalueen. Tuleeko asuinalueesta siis esteetön? Kaavaselostuksessa mainitaan kunnallisverkosto, jolla tarkoitettaneen kunnallistekniikan verkostoa?	Kaavaehdotus ei vaaranna varaston tai laavun säilymistä alueella. Molemmat sijaitsevat kaavassa osoitetulla yhteiskäyttöalueella (yk). Yk-alueeseen liittyvällä määräyksellä turvataan, että em. rakenteet säilyvät alueella ja tarvittaessa ne voidaan uusia. Kaava ei ota kantaa pelikentän (vu) ja siihen liittyvän pysäköintialueen (p) rakentamisaikatauluihin. Kaavalla varataan ainoastaan alueet kyseisille toiminnoille. Kaava ei ota kantaa siihen missä määrin alue toteutuu esteettömänä. Tämä asia tulee ratkaista tarkemman toteutussuunnittelun yhteydessä. Huomio on oikea, korjataan sanamuoto selostukseen.
Mielipide 1	Alueelle suunnitellut 2 yleistä pysäköintialuetta on sijoitettu mahdollisimman lähelle nykyisten omakotitonttien rajoja, jolloin ne aiheuttavat kohtuuttomasti häiritsevää melua ja pakokaasupäästöjä, muutenkin lisääntyvän liikenteen lisäksi. Suurempi 21:n auton pysäköintialue on sijoitettu aivan takapihamme oleskelualueen viereen, joten sillä olisi erittäin suuri vaikutus asumisviihtyvyyteemme. Jos suunnittelu jatkuu tältä pohjalta, emme tule sitä osaltamme hyväksymään.	Ehdotusvaiheeseen on suunnittelualueen pohjoisosaan osoitettu laajempi pysäköintialue siirretty kauemmas lähimmästä omakotitalosta. Pysäköintialueen ja kyseisen omakotitalon tontin väliin on osoitettu 10 metriä leveä istutettavan alueen osa, jonka tarkoituksena on ehkäistä pysäköintialueen takia mahdollisesti aiheutuvat haitalliset vaikutukset.

	Parempi paikka olisi kauempana tien kaarteessa nykyisen pysäköintipaikan kohdalla.	
	Ylempänä olevat pysäköintialueet eivät korvaa kuitenkaan nykyistä laavun vieressä olevaa suurta aluetta. Kalastajat ovat tottuneet pääsemään autolla rantaan tuomaan kalastustarvikkeensa ja trailereilla veneitään. Vaarana on, etteivät kaikki tule siirtämään ajoneuvojaan ylempänä olevalle pysäköintialueelle, vaan jättävät ne ranta-alueelle epämääräisiin paikkoihin. Sama koskee uimareita ja laavun käyttäjiä. Laavun viereisen pysäköintialueen poisto tulee hankaloittamaan satojen nykyisten rannankäyttäjien toimintaa.	Kaavaehdotuksessa on toinen yleiseksi pysäköintialueeksi tarkoitettu alue osoitettu suunnilleen nykyisen laavun yhteydessä sijaitsevan pysäköintialueen kohdalle. Yleissuunnittelussa on myös tutkittu, että tälle alueelle olisi mahdollista osoittaa muutama pysäköintipaikka venetrailereille.
	Urheilualueen sijoitus entisten omakotitonttien välittömään läheisyyteen voi myös aiheuttaa häiriöitä kyseisten tonttien asukkaille. Suunnitelmasta tosin ei ilmene, mitä lajia siinä on tarkoitus harrastaa.	Ehdotusvaiheeseen kyseisen urheilualueen laajuus on pienennetty ja viitesuunnitelman yleissuunnitelmassa on pyritty havainnollistamaan, että tavoitteena on, että urheilualueesta muodostuisi eräänlainen viheralue, jossa voisi olla esimerkinomaisesti pelikenttiä petankille ja/tai rantalentopallolle. Alueen toteutustapa ja sinne toteutettavat liikuntamuodot on suunniteltava erikseen ja ottaen huomioon Hallin taajaman tarve.
	Rantaan menevä tie tekee kaksi 90 asteen kaarretta, joka ei ole turvallinen ratkaisu liikennemäärien vielä kasvaessa. Myös linjaus, pitkän autokatosrakennuksen editse, voi aiheuttaa vaaranpaikkoja peruutettaessa katoksesta.	Tien linjausta on muutettu loivemmaksi ja sitä on tutkittu tarkemmin viitesuunnitelman päivityksen yhteydessä. Pientalojen korttelialue on siirretty toiseen paikkaan, mikä edesauttaa järkevämmän ja turvallisemman ajoyhteyden toteuttamista.
	Rannansuuntainen tie ei voi olla suunnitelman mukainen kapea kävelypolku, koska raskaitten traileriyhdistelmien on päästävä veneenlaskupaikalle. Tietä on levennettävä ja tuotava kauemmas	Kaavaratkaisua on muutettu niin, että nykyinen kulkuväylä nykyiselle veneenlaskupaikalle säilyisi ja yhdistelmille on kääntöpaikka olemassa olevan varastorakennuksen edessä. Viitesuunnitelman yleissuunnitelmasta on poistettu laiturit lukuun ottamatta olemassa

	rantaviivasta, jotta veneiden talvisäilytyspaikoille jää riittävästi tilaa. Veneet ovat pieniä (lähinnä soutuveneitä), joten niiden pitäminen kesällä suunnitelman mukaisilla laituripaikolla ei ole mahdollista. Nykyiset rantapaikat on säilytettävä. Suunnitelman mukaiset venepaikkalaiturit vaatisivat lukittavat portit ja kameravalvonnan, jotta niitä voitaisiin käyttää isompien veneiden säilytykseen. Veneittenlaskupaikka nykyisen laiturin vieressä vaatii riittävästi tilaa sisämaahan päin, jotta vesillelasku pitkällä traileriyhdistelmällä onnistuu. Tämän tienpätkän pää tulee lähelle yhtä suunniteltua mökkipaikkaa, joka sijaitsee nykyisen ekokäymälän takana. Siisteyden kannalta ekokäymälä tulee säilyttää jossakin paikassa ranta-alueella. Suunnitelman mukaan toteuttamisella on kohtalaiset vaikutukset luonnonympäristöön. Mielestämme sillä on erittäin suuret vaikutukset verrattuna nykytilanteeseen, koska alueen nykyinen puusto joudutaan rakentamisen tieltä raivaamaan suurimmilta osin pois (talot, pihaalueet, liikennealueet, viemärit,…). Alueen luonne rauhallisesta luonnonmukaisesta virkistysalueesta muuttuu täysin, ahtaasti rakennetuksi mökkikyläksi. Luontoarvo voi merkitä ihmisille muutakin kuin mahdolliset liito-oravan papanat ja viitasammakot.	olevaa saattolaituria. Veneensäilytyspaikat säilyisivät ennallaan. Pientaloalue on siirretty pohjoiseen ja nykyisten laavun, varaston ja käymälän säilyminen on varmistettu yhteiskäyttöaluemerkinnällä (yk). Ehdotusvaiheeseen kaavaratkaisua on muutettu niin, että pientaloalue on siirretty pohjoisemmaksi kauemmas luontoarvoiltaan herkimmiltä alueilta. Kaavassa on määräyksiä liittyen puuston ja hulevesien käsittelyyn, pysäköintialueiden sekä ajo- ja kulkuväylien pintamateriaaleihin. Lisäksi on osoitettu istutettavaksi tarkoitettuja alueita. Kaavamääräyksillä on varmistettu, että alueen luonne säilyy mahdollisimman luonnonmukaisena. Tavoiteltu lopputulos on esitetty viitesuunnitelmassa. Pientalojen osalta on luonnosvaiheeseen verrattuna rakennusoikeutta vähennetty kahden pientalon verran.
Mielipide 2 30.9.2025	Rantatien päähän runsaassa käytössä olevalle virkistysalueelle ollaan kaavoittamassa tilaan, kokoon ja luontoon nähden massiivista pientaloaluetta parkki- ja huoltorakennuksineen. Samalla luvataan, että alueen virkistyskäyttömahdollisuudet säilyvät	Ehdotusvaiheeseen kaavaratkaisua on muutettu niin, että pientaloalue on siirretty pohjoisemmaksi kauemmas luontoarvoiltaan herkimmiltä alueilta. Kaavaratkaisussa on luonnosvaiheeseen verrattuna pyritty entistä paremmin huomioimaan, että alueen nykyiset virkistysmahdollisuudet alueella säilyisivät. Pientalojen osalta on

	ennallaan elleivät jopa parane. Tätä on vaikea uskoa, kun katsoo kaavaluonnoksen kuvia alueesta. Eli katsomme, että alueen virkistyskäyttö hankaloituu.	luonnosvaiheeseen verrattuna rakennusoikeutta vähennetty kahden pientalon verran.
	Ilmeisesti rannassa olevat venepaikat poistuvat ja tilalle tulee venelaiturit pilttuineen. Miten kähän soutuveneiden säilyttäminen niissä onnistuu?	Luonnosvaiheen jälkeen on viitesuunnitelmaa päivitetty ja poistettu laituripaikat. Nykyiset veneensäilytyspaikat on osoitettu venevalkama-aluemerkinnällä, eli nykyisten venepaikkojen säilyminen on kaavamerkinnällä turvattu.
	Suunnitellut autokatos-, parkki- ja pelialueet ovat niin lähellä nykyistä asutusta, että ne tulevat häiritsemään merkittävästi.	Ehdotusvaiheeseen on suunnittelualueen pohjoisosaan osoitettu laajempi pysäköintialue siirretty kauemmas lähimmästä omakotitalosta. Pysäköintialueen ja kyseisen omakotitalon tontin väliin on osoitettu 10 metriä leveä istutettavan alueen osa, jonka tarkoituksena on ehkäistä pysäköintialueen takia mahdollisesti aiheutuvat haitalliset vaikutukset. Kaavaehdotuksessa on toinen yleiseksi pysäköintialueeksi tarkoitettu alue osoitettu suunnilleen nykyisen laavun yhteydessä sijaitsevan pysäköintialueen kohdalle. Ehdotusvaiheeseen kyseisen urheilualueen laajuus on pienennetty ja viitesuunnitelman yleissuunnitelmassa on pyritty havainnollistamaan, että tavoitteena on, että urheilualueesta muodostuisi eräänlainen viheralue, jossa voisi olla esimerkinomaisesti pelikenttiä petankille ja/tai rantalentopallolle. Alueen toteutustapa ja sinne toteutettavat liikuntamuodot on suunniteltava erikseen ja ottaen huomioon Hallin taajaman tarve. Pientaloalueelle on osoitettu pieni kuudelle henkilöautolle tarkoitettu autokatos. Autokatos on toteutustapana parempi vaihtoehto kuin avoimelle alueelle toteutettu maantasopysäköinti, koska autokatos vaimentaa tehokkaasti auton käytöstä aiheutuvaa melua.
	Alueelle on merkitty 8 pientaloa, joissa asukkaita ehkä alun toista kymmentä. Onko tehty minkäänlaisia selvityksiä mahdollisista kiinnostuneista tulla asumaan ko. alueelle. Hanke on kustannuksiltaan kaiketi miljoonaluokkaa. Eli onko hanke hintansa arvoinen?	Ehdotusvaiheeseen pientaloalueen rakennusoikeutta on vähennetty niin, että sallitaan enintään 6 kpl pientaloja. Tarve asuinrakennusten uudistuotannolle on Hallin alueella tunnistettu ja hankkeen edistämiselle on politikkojen tuki. Tarve liittyy ensisijaisesti F-35 -hankkeeseen ja sen myötä avautuviin työmahdollisuuksiin. Rinnakkain kaavan laadinnan

	Luontoarvot ja alueen virkistyskäyttö versus tiheään rakennettu alue? Halli tarvitsee uusia asukkaita, perheitä ja lapsia. Tälle alueelle tuskin kovin paljon lapsiperheitä tulee. Hallin vetovoimaisuutta voitaisiin ehkä paremmin lisätä turvaamalla peruspalvelut ja yleistä viihtyisyyttä lisäämällä. Viime aikoina on vähän yleisilmettä paranneltu siistimällä ja raivaamalla tienvarsia yms. Alun alkaen olisi ollut hedelmällistä alkaa yhdessä alueen asukkaiden kanssa ideoimaan ja suunnittelemaan erilaisia toimenpiteitä uusien asukkaiden saamiseksi.	kanssa on ollut käynnissä selvitys-/suunnitteluhanke, jossa selvitetään alueen toteutusmallia ja rakentamistapaa asuinrakennusten osalta. Hankkeessa on selvitetään myös alustavia kustannuksia toteutuksesta pientalojen osalta. Kaavalla ei ratkaista peruspalveluiden säilyminen Hallissa tai oteta kantaa laajemmassa mittakaavassa siihen, mitä toimenpiteitä Hallissa pitäisi tehdä sen viihtyisyyden parantamiseksi. Kaavalla mahdollistetaan vakituista asumista, joka osaltaan voi edistää palveluiden säilymisen Hallissa. Ajatus on hyvä, mutta tätä ei voida yksittäisellä kaavalla ratkaista. Tämä kaava on yksi tapa selvittää, mikä voisi olla Hallin taajaman vetovoimatekijä asukkaiden houkuttelemiseksi. Mm. Hallin Seutu ry on tehnyt arvokasta työtä esim. hanketoiminnalla, jolla on edistetty Hallin taajaman tunnettavuutta. Yhdistys on myös toteuttanut virkistyskäyttöön tarkoitettuja rakennelmia kuten suunnittelualueelle toteutettu laavu sekä urheilukentän viereen rakennetut kuntoportaat. Yhdistyksen toimenpiteillä on iso merkitys siinä, että Hallia voidaan tarjota ja pitää vaihtoehtona asuinpaikaksi esim. alueelle suuntaaville uusille työntekijöille.
Mielipide 3. 30.9.2025	3.1.1 Alueen yleiskuvaus (viittaus kaavaselostukseen) Eväjärvi on suurin osa Hallin taajaman identiteettiä ja tällä asemakaavan muutoksella siitä lohkaistaan suuri osa pois koska alue on siinä ja pysyy eikä sitä voida poistaa ulkopuolisilla päätöksillä kuten Lentokenttä ja Patria. 4.5.3.3 Yleiskaavan tarkastelu (viittaus kaavaselostukseen)	Kyse on pienialaisesta n. 1,3 hehtaarin kokoisesta kaava-alueesta. Kaavalla varmistetaan osittain nykyisten virkistystoimintojen säilyminen alueella sekä osoitetaan pienialainen n. 0,3 hehtaarin kokoinen pientaloalue. Kaavalla ei heikennetä Eväjärven roolia osana Hallin taajaman identiteettiä. Voidaan jopa katsoa, että sitä vahvistetaan hallitulla kyseessä olevan kaava-alueen kehittämisellä asemakaavan perusteella. Kaavaa laadittaessa ei voida arvioida, mitkä palvelut taajamassa tulevat tulevaisuudessa säilymään. Elinvoimalautakunta on tehnyt kaavamuutoksen käynnistämispäätöksen, jolloin on arvioitu, että

	Asemakaavan laatimisen aikana on tapahtunut kehitystä, joka on vaikuttanut tai vaikuttaa Hallin taajaman asumisen tarpeisiin ja palvelujen saatavuuteen. • Hyvinvointialueen päätös keventää Hallin terveyskeskuksen palvelua, ei lääkäriä. Terveyskeskuksen tulevaisuus epävarma, palvelutalon tulevaisuus? Kunnan vaikutusmahdollisuudet päätöksiin olemattomat. • Yhtenäiskoulun tulevaisuus epävarmaa, lapsimäärät pienenevät.	kaavamuutoksen laatimiselle on tarve. Kaavalla mahdollistetaan vakituiseen asumiseen tarkoitetun pientaloalueen toteuttaminen, mikä toteutuessaan toisi lisää asukkaita Halliin. Tämä voi osaltaan vaikuttaa siihen, että Hallin palveluiden tarvetta tarkasteltaessa niiden säilymiselle nähdään tarve.
	4.5.3.4 (viittaus kaavaselostukseen) Joukkoliikenteen tarkoituksenmukaiseen järjestämiseen Hallin taajamassa ei tule olemaan mitään vaikutusta tällä asemakaavamuutoksella.	Tätä on vaikea ennakoida. Kuitenkin jos taajamaan tulee lisää asukkaita, niin voi tulla painetta joukkoliikenteen tarkoituksenmukaiselle ja riittävälle järjestämiselle.
	Pientaloalueelle olisi ollut mm. Järvensivun-asuntoalueella sopivia tontteja, joiden rajalla on ollut kunnallistekniikka valmiina tontin rajalla, olisi selvitty infran rakentamisesta edullisemmin.	Ennen kaavamuutoksen käynnistämistä tarkasteltiin myös vaihtoehtoa, että minitaloalue olisi toteutettu alueelle, jossa on voimassa erillispientalojen rakentamisen mahdollistama kaava rakennetun infran piirissä. Arvioitiin kuitenkin, että Hallin kaltaisessa taajamassa uudisrakentaminen pitää sijoittua mahdollisimman vetovoimaiselle alueelle, eli käytännössä vesistön välittömään läheisyyteen. Tämän johdosta päädyttiin esittämään, että kaavamuutos käynnistettäisiin Rantatien päässä olevalle alueelle.
	4.5.3.5 (viittaus kaavaselostukseen) Elinympäristö muuttuu etenkin Rantatien asunnoissa liikennemäärien lisääntyessä ja erityisesti autopaikoituksen ja urheilu alueen sijainnista johtuen.	Kaava toteutuessaan aiheuttaisi jonkun verran autoliikenteen kasvua nykytilanteeseen verrattuna. Lisäys johtuisi uuden pientaloalueen rakentamisesta sekä mahdollisesti siitä, että alueen virkistyskäyttö lisääntyisi. Muutos tulee kuitenkin olemaan hyvin maltillinen ja mahdollisten häiriöiden ehkäisemiseksi on kaavassa osoitettu istutettavia

		alueita sekä määräys aitaamisesta. Rantatie on yleisessä käytössä oleva katu, eikä sen liikennemääriä voi nykytilanteessakaan rajoittaa.
	4.5.3.6 (viittaus kaavaselostukseen) Hallin Taajaman saama uusien asukkaiden määrä on rajallinen johtuen asuntojen koosta. Lapsiperheet eivät suuremmin lisäänny, jos olleenkaan. Tämä olisi kuitenkin erittäin tärkeää Taajaman kehityksen ja ikärakenteen vuoksi. Myös mahdollisuus käyttää rakennettavia asuntoja "viikkoasuntoina", jolloin viikot asutaan Hallissa mutta verot maksetaan johonkin muuhun kuntaan. Verotulojen kertyminen jää tällöin pieneksi ja kunnan miljoonasijoitus jää tappiolliseksi.	Lähtökohtana kaavoitukselle on ollut tunnistettu tarve pienikokoisten, vakituiseen asumiseen tarkoitettujen asuntojen rakentamiselle. Alkuvaiheessa pohdittiin rivitaloratkaisua, mutta haluttiin selvittää, olisiko minitalotyyppinen asunto houkuttelevampi vaihtoehto. Asunnot eivät ole ensisijaisesti tarkoitettu perheille vaan 1-2 henkilön talouksille. Mainitut ”viikkoasujat” tuovat myös tuloja, koska he käyttävät todennäköisesti Hallin taajaman palveluita. Kaupungille koituvat kustannukset alueen toteutuksesta eivät ole vielä tiedossa, vaan nämä arviot varmistuvat toteutussuunnittelun yhteydessä.
	8. (viittaus kaavaselostukseen) Jos alueen infrastruktuurin vuosittainen hoito, mm.nurmikot, sauna, lumenpoisto ja venepaikat jää kuntaorganisaation hoidettavaksi ei tulevaisuus ole ruusuinen. Tällä hetkelläkin ko. alueen hoito perustuu paljolti vapaaehtoistoimintaan. Ilmeisesti ei ole henkilökuntaa eikä haluta Hallin taajamaan satsata.	Kaavalla ei oteta kantaa kuvattujen huoltotoimenpiteiden järjestämistapaan tai kustannuksiin.
	Viitesuunnittelussa esitetty laituriratkaisu on komea ja kallis, nykyinen ratkaisu järkevä. Uudet laiturit eivät välttämättä sovellu soutuvenekäyttöön, altistuvat voimakkaasti pohjoistuulelle ja tulevat vaatimaan huoltoa jäiden takia vuosittain.	Luonnosvaiheen jälkeen on viitesuunnitelma päivitetty ja laituriratkaisu poistettu.
Mielipide 4. 22.9.2025	Alueesta tulee varsin tiheään rakennettu, joten jo kotirauhan puitteissa virkistyskäyttö on	Ehdotusvaiheeseen on pientalojen rakennusoikeutta vähennetty kahden pientalon verran. Kaavaratkaisua on myös kehitetty niin, että

	mahdotonta.	pientalotontti on siirretty alueen pohjoisosaan, jolloin se muodostaa luontevan jatkumon Rantatien korttelin 211 pientaloalueelle. Kaavalla on pyritty huomioimaan, että alueen nykyiset virkistystoiminnot säilyisivät.
	Alueelle suunnitellut laiturit eivät sovellu soutuvenekäyttöön, kun suunnitelman mukaan perinteiset vene paikat poistettu. Laiturit on poistettava talveksi, kun paikka on varsin otollinen pohjoistuulelle.	Luonnosvaiheen jälkeen on viitesuunnitelma päivitetty ja laituriratkaisu poistettu.
	Alueen kalastuspaikat menetetään.	Suunnittelualueen ranta-alueet säilyvät ennallaan eikä kaavalla rajoiteta kalastamismahdollisuuksia.
	Laavupaikka on piirustuksen mukaan muuttunut nuotiopaikaksi.	Viitesuunnitelmassa todetaan nykyinen laavun sisältämä nuotiopaikkakokonaisuus ja kaavamääräyksellä on varmistettu, että laavu säilyy ja sen voi tarvittaessa uusia. Viitesuunnitelma ei ole toteutusta tarkasti ohjaava suunnitelma.
	Eväjärven ensimmäinen kevään sulapaikka linnuille menetetään ihmisten häiriön vuoksi.	Tähän väittämään ei ole mahdollista ottaa kantaa. Pientaloalueen toteutuessa sinne voisi muuttaa pysyvästi asumaan arviolta 6-12 henkilöä. Lisäys on maltillinen ja alue on jo ennestään ollut virkistyskäytössä, eli alueella on tähänkin asti liikkunut ihmisiä.
	Joka keväinen, että kesäinen luontokuvauspaikkamme menetetään.	Kaavaehdotuksessa on pientaloalue osoitettu suunnittelualueen pohjoisreunaan ja ranta-alueiden käyttö jää ennalleen yleisenä virkistysalueena.
	Paikalla on mittaamattoman tärkeät paikat lintujen pesinnälle. Alueella pesii kuikka, tukkasotka, telkkä, rantasipi, metsäviklo, luhtahuitti, pajusirkku, harmaalokki, kalalokki ja harmaapäätikka. Lisäksi perhos- ja sudenkorento fauna on runsas	Kaavaehdotuksessa on pientaloalue siirretty suunnittelualueen pohjoisreunaan mahdollisimman etäälle luontoarvoiltaan herkimmiltä alueilta.

	Parkkipaikka suunniteltu lähelle omakotitaloa (kotirauhan menettää talon asukkaat).	Ehdotusvaiheeseen on suunnittelualueen pohjoisosaan osoitettu laajempi pysäköintialue siirretty kauemmas lähimmästä omakotitalosta. Pysäköintialueen ja kyseisen omakotitalon tontin väliin on osoitettu 10 metriä leveä istutettavan alueen osa, jonka tarkoituksena on ehkäistä pysäköintialueen takia mahdollisesti aiheutuvat haitalliset vaikutukset.
	Onko paikka valikoitunut vain maiseman vuoksi, kun Hallin taajama alueella rakentamatonta aluetta, jossa kaava valmiina kuten Rantalan alue	Ennen kaavamuutoksen käynnistämistä tarkasteltiin myös vaihtoehtoa, että minitaloalue olisi toteutettu alueelle, jossa on voimassa erillispientalojen rakentamisen mahdollistama kaava rakennetun infran piirissä. Arvioitiin kuitenkin, että Hallin kaltaisessa taajamassa uudisrakentaminen pitää sijoittua mahdollisimman vetovoimaiselle alueelle, eli käytännössä vesistön välittömään läheisyyteen. Tämän takia päädyttiin esittämään, että kaavamuutos käynnistettäisiin Rantatien päässä olevalle alueelle.
	Aiemmin luvatuista palveluista puuttuu jo lääkärin vastaanotto ja Kuoreveden koulun jatko 1-9 luokkaan tulee muuttumaan	Tarkennetaan selostuksen kohtaa 4.5.5 kohta 3 toteamalla, että Hallissa sijaitsee Sosiaali- ja terveyspalvelupiste. Kaavalla ei oteta kantaa palveluiden säilymiseen taajamassa.
	Asun lähellä kohdetta Vainiotiellä, joten lisääntyvä liikenne on myös huomioitava	Kaava toteutuessaan aiheuttaisi jonkun verran autoliikenteen kasvua nykytilanteeseen verrattuna. Lisäys johtuisi uuden pientaloalueen rakentamisesta sekä mahdollisesti siitä, että alueen virkistyskäyttö lisääntyisi. Muutos tulee kuitenkin olemaan hyvin maltillinen ja mahdollisten häiriöiden ehkäisemiseksi on kaavassa osoitettu istutettavia alueita sekä määräys aitaamisesta. Rantatie ja Vainiontie ovat yleisessä käytössä olevia katuja, eikä niiden liikennemääriä voi nykytilanteessakaan rajoittaa.
Mielipide 5. 28.9.2025	Annoimme 23.11.2024 palautetta edellisestä luonnoksesta. Valitettavasti 27.08.2025 päivätystä uudesta versiosta kaavoitusmuutoksesta ei käy ilmi, että naapureiden ja meidän antama palaute olisi otettu huomioon. Voimme kuitenkin nähdä, että te olette yrittäneet ottaa huomioon Hallin asukkaiden	Marraskuussa 2024 jätetty palaute jätettiin kaavamuutoksen vireilletulovaiheessa, jolloin ei vielä oltu valmistelu kaavaluonnosta vaan ainoastaan osallistumis- ja arviointisuunnitelma. Kyseisessä suunnitelmassa kerrotaan kaavahankkeen suunnittelualueen lähtötilanteesta, suunnittelutilanteesta, tavoitteista, osallistamisen järjestämisestä sekä aikataulusta. Tässä vaiheessa ei siis ollut mitään

	virkistysalueen kaavoituksessa. Tässä lausunnossa viittaamme jälleen nimenomaisesti 23.11.2024 annettuun palautteeseen, jonka liitämme jälleen tähän kirjeeseen. Tämä lausunto koskee siis äskettäin julkaistun kokonaiskaavan yksityiskohtia.	virallista kaavaluonnosta nähtävillä vaan palautetta oli mahdollisuus jättää osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta ja sen sisällöstä.
	Olemme omistaneet kiinteistön nyt yli vuoden ja olemme käyneet siellä jo yhdeksän kertaa. 23.11.2024 annettu lausunto on nykyisten kokemusten perusteella pätevä, ja tiivistän sen tärkeimmät kohdat seuraavasti: Suunniteltu kaavoituksen muutos vaikuttaa suuresti Rantatien asukkaisiin ja suoraan asianosaisiin kiinteistönomistajiin. Yhden Hallin harvoista julkisista järvenrantapääsyistä uudelleenkaavoittaminen ei mielestämme ole ajankohtaista ja vaarantaa virkistysalueita, jotka ovat keskeisiä kaikkien elämänlaadulle. Ymmärrän kaupungin tavoitteen luoda houkuttelevia asuintiloja, mutta vaadin, että olemassa olevia tontteja käytetään ensisijaisesti. Pienien talojen rakentaminen uusille alueille sisältää riskejä päästöjen, arvonmenetyksen ja liikenneturvallisuuden suhteen. Periaatteessa ymmärrämme Jämsän kaupungin tavoitteen luoda houkuttelevia ja yksilöllisiä asuinympäristöjä uusien työntekijöiden houkuttelemiseksi. Pelkkä Jämsän houkuttelevuus alueena ei riitä tähän. Saatavilla olevat tiedot ovat yksityiskohtaisia ja helposti saatavilla, ja Rainer Nyholm on valmis antamaan tietoja nopeasti ja asiantuntevasti.	Kaavamuutoksen laadinnan yhteydessä ja lähtötilanteessa on tunnistettu alueen tärkeys virkistysalueena erityisesti Hallin taajaman asukkaille. Yksi keskeinen tavoite kaavaa laadittaessa on ollut se, että nykyisten alueen virkistystoimintojen tulee säilyä. Kaavaehdotusta valmisteltaessa päädyttiinkin sellaiseen ratkaisuun, että uusi pientalotontti siirrettiin suunnittelualueen pohjoisosaan kauemmaksi luontoarvoiltaan herkimmistä alueista sekä kauemmas mm. alueella sijaitsevasta laavusta ja veneenlaskupaikasta. Uusi pientalotontti muodostaisi luontevan jatkumon korttelin 211 pientaloalueelle Rantatien varrella. Pientalojen rakennusoikeutta on vähennetty ja kaavaehdotus sallii ainoastaan 6 minitalon rakentamisen. Ennen kaavamuutoksen käynnistämistä tarkasteltiin myös vaihtoehtoa, että minitaloalue olisi toteutettu alueelle, jossa on voimassa erillispientalojen rakentamisen mahdollistama kaava rakennetun infran piirissä. Arvioitiin kuitenkin, että Hallin kaltaisessa taajamassa uudisrakentaminen pitää sijoittua mahdollisimman vetovoimaiselle alueelle, eli käytännössä vesistön välittömään läheisyyteen. Tämän takia päädyttiin esittämään, että kaavamuutos käynnistettäisiin Rantatien päässä olevalle alueelle.
	Halli-alueen kehittäminen sekä alueen työllistäjänä toimiminen ovat keskeisiä seikkoja. Muutokset ovat osa elämää. Tämä muutos- ja kaavoitussuunnitelma on	Tarve asuinrakennusten uudistuotannolle on Hallin alueella tunnistettu ja hankkeen edistämiselle on politikkojen tuki. Tarve liittyy ensisijaisesti F-35-hankkeeseen ja sen myötä avautuviin työmahdollisuuksiin.

	kuitenkin liioiteltu ja perustuu enemmän kaupungin hallinnon ja arkkitehtien ideoihin kuin mahdollisten uusien asukkaiden tarpeisiin ja suoraan asianomaisten huolenaiheisiin.	
	Verrattuna suunnitelmaan 11.2024, nykyinen suunnitelma vaikuttaa huomattavasti enemmän mielipiteen jättäjien omistamaan tonttiin. Suunnitelman mukaan pysäköinti edellyttää jatkuvaa peruuttamista. Viisi yleistä pysäköintipaikkaa sijaitsee järven rannalla leikkialueen vieressä. Nämä viisi pysäköintipaikkaa eivät tuo lisäarvoa. Pitäisikö ajaa ensin eteenpäin tarkistaakseen, että paikat ovat varattuja, ja pysäköidä sitten suurelle pysäköintialueelle? Siksi vaadimme, että viisi yleistä pysäköintipaikkaa poistetaan kokonaan ja että aluetta ”VL” laajennetaan. Tämä vähentää merkittävästi päästöjä, melua ja onnettomuusriskiä.	Ehdotusvaiheeseen päädyttiin siirtämään pientalotontti suunnittelualueen pohjoisreunaan. Tällä tavalla varmistetaan parhaiten se, että suunnittelualueen eteläosaan sijoittuvat luontoarvoiltaan herkimmät alueet säilyvät ja samoin alueen nykyiset virkistystoiminnot säilyvät ennallaan. Yleiset pysäköintialueet on kaavaehdotuksessa osoitettu alueen eteläosaan laavun viereen, jossa on jo pysäköintialue, ja kaava mahdollistaisi alueen pohjoisreunaan uuden yleisen pysäköintialueen rakentaminen. Alueen sisäinen ajoväylä on nyt mahdollista toteuttaa loivemmalla linjauksella suunnilleen nykyisen ajoväylän kohdalle, mikä on liikenneturvallisuuden kannalta selvästi parempi vaihtoehto kuin mitä kaavaluonnoksessa oli esitetty.
	Esimerkkinä mainitsemastanne alueen arvonnoususta voidaan odottaa enemmän autolla saapuvia kävijöitä. Tämä näkyy myös suuressa 21 paikan pysäköintialueessa. Paitsi että 8 pientaloa lisää liikennettä, konsepti on pitkälti sellainen, että autolla saapuvia kävijöitä odotetaan lisää. Siksi vaadimme pysäköintipaikkojen määrän vähentämistä vähintään 50 %. Tämä puolestaan vähentää päästöjä ja pysäköintimanöövereitä. Samalla pysäköintialue on turvallisempi, kun sille suunnitellaan erilliset sisään- ja ulosajot. (Katso palaute 3)	Isompi viitesuunnitelmassa esitetty 21 autopaikkaa sisältävä pysäköintialue liittyy kaavassa urheilualueeksi osoitetun alueen toteuttamiseen. Alueen toteuttaminen edellyttää sitä, että sen käyttäjille on osoitettava riittävät pysäköintipaikat. Muuten tilanne voi johtaa siihen, että pysäköinti on hallitsematonta ja autoja voidaan jättää esim. Rantatien varteen. Viitesuunnitelma ei ole vielä toteutussuunnitelma ja pysäköintialue voidaan toteuttaa pienempänä, jos tuon kokoiselle alueelle ei ole tarvetta. Asemakaavassa on kuitenkin tarkoituksenmukaista varata riittävän kokoinen pysäköintialue.
	Urheilukenttä on yksi tämän hankkeen liioitteluista. Suhtaudumme erittäin myönteisesti veneilylaiturin,	Ehdotusvaiheeseen kyseisen urheilualueen laajuus on pienenetty ja viitesuunnitelman yleissuunnitelmassa on pyritty havainnollistamaan,

	uimisen ja Evajärven rannan julkiseen käyttöön. Urheilukenttä houkuttelee kuitenkin lisää kävijöitä ja lisää väistämättä päästöjä ja liikennettä. Siksi vaadimme, että urheilukentästä luovutaan ja sen sijaan VL:ää laajennetaan ja pysäköintialuetta tehdään turvallisemmaksi erillisellä sisään- ja ulosajolla. Hallissa on jo erittäin hyvät urheilukentät. Kaupunki voi investoida näihin kenttiin.	että tavoitteena on, että urheilualueesta muodostuisi eräänlainen viheralue, jossa voisi olla esimerkinomaisesti pelikenttiä petankille ja/tai rantalentopallolle. Alueen toteutustapa ja sinne toteutettavat liikuntamuodot on suunniteltava erikseen ja ottaen huomioon Hallin taajaman tarve.
	Olemme oppineet, että paikalla vierailee usein asukkaita. He liikkuvat pääasiassa jalan. Suunnitelmassanne käytetään usein ilmaisua ”hieman enemmän liikennettä”. Nykyisen suunnitelman perusteella meidän on oletettava, että paikka herättää asukkaiden lisäksi myös autolla liikkuvien ihmisten kiinnostuksen sen vetovoiman ansiosta. Suunnitelmanne edellyttää, että liikenteen määrän odotetaan kasvavan huomattavasti. Nykyisten kävijöiden ja lasten turvallisuutta Rantatie-kadulla ei ole otettu lainkaan huomioon. Vaadimme siksi, että Rantatie-kadun turvallisuus (ilman olemassa olevaa jalkakäytävää) otetaan huomioon. Täällä tarvitaan tehokkaita toimenpiteitä, jotka takaavat kaikkien liikenteessä liikkuvien turvallisuuden.	Kaavalla ei ole mahdollista ratkaista rantatien liikennejärjestelyjä. Voimassa olevassa asemakaavassa Rantatie on osoitettu katualueeksi. Mahdollisesti tarvittavat liikenneturvallisuutta parantavat toimenpiteet tulee ratkaista katusuunnitelmalla.
	Olemme lukeneet luonnontutkimuksen raportin suurella mielenkiinnolla. Huomaamme kuitenkin, että tulos on hyvin suunnittelun mukainen. Ironista kyllä, vaatimuksia on asetettu alueille, joihin uudelleensuunnittelulla ei ole ollut varsinaista vaikutusta. Emme ole eläin- ja kasviston asiantuntijoita, mutta paikalla saamamme kokemuksen perusteella tiedämme, että sijainti	Ehdotusvaiheeseen päädyttiin siirtämään pientalotontti suunnittelualueen pohjoisreunaan. Näin varmistetaan parhaalla mahdollisella tavalla se, että suunnittelualueen eteläosaan sijoittuvat luontoarvoiltaan herkimmät alueet säilyvät.

	vaikuttaa huomattavasti enemmän eläin- ja kasvistoon. Käykää paikalla yöllä ja seuratkaa eläimistöä myös päivällä. Kahden tunnin tarkastus lähitulevaisuudessa tehtävää muutosta varten osoittaa, että tämä alue ei ilmeisesti ole tärkeä suunnittelijoille. Pyydämme sallimaan toisen, riippumattoman asiantuntijalausunnon. Mielipiteen jättäjät vastustavat hanketta jyrkästi. Viiden kohdan avulla haluamme kuitenkin antaa teille tärkeää palautetta ja esittää ratkaisuehdotuksia. Uskomme, että kompromisseilla voidaan lopulta löytää paras ratkaisu kaikille osapuolille.	Kaavan laadinta on aina tietynlaisen kompromissiratkaisun hakemista. Prosessiin kuuluu oleellisena osana eri kuulemisvaiheet, joiden yhteydessä osalliset voivat antaa palautetta. Kaupunki käy läpi palautteet ja arvioi niiden vaikutuksia kaavaratkaisuun. Tarvittaessa järjestetään osallisten kanssa erillispalavereja, joissa käydään kaava-aineisto läpi.